**DEVLET, MİLLET VE MİLLİYETÇİLİK**

**Dr. Mustafa ÖZEL**

Devlet nedir sorusuna cevap hem kolay hem de zordur. Hani fil için şöyle derler ya: “Fili tanımlamak zor, ama bir fil gördüğümüzde, işte fil bu, deriz!” Devletler de öyledir, görünce tanıyoruz!

Şu anda dünyada 200 dolayında devlet var ve 7.8 milyarlık dünya nüfusu bu devletlere dağılmış durumda. Fakat bunların hepsine “devlet” demek sadece şeklen doğru olabilir, gerçeklik hakkında bize fazla bir şey söylemez. Mesela 1.4 milyar nüfuslu Çin de bir devlettir, 440 bin nüfuslu Malta, 340 bin nüfuslu İzlanda veya 77 bin nüfuslu Andorra da! Çin’in bazı şehirleri veya ABD’nin bazı eyaletleri bile dünya devletlerinin çoğundan daha yüksek bir nüfusa sahiptir. Tabii, büyük ülkeler de kendi içlerinde acayip farklılıklar gösterebiliyor. Mesela ABD bünyesinde Kaliforniya eyaleti 40 milyon, New York 20 milyon nüfusa sahipken, Montana sadece 1 milyon, Wyoming ise onun yarısı kadardır. Bazı örnekler: Dünya nüfusu (2020) 7.8 milyar iken, Çin 1.440 milyon, Hindistan 1.380, ABD 331, Rusya 145, Japonya 126, Türkiye 84 milyon. Bir de listenin dibine ışık tutalım: Cibuti 1 milyon, Karadağ 628 bin, Lüksemburg 626, Malta 441, İzlanda 341, Andorra 77 ve nihayet Monaco 39 bin. Bazı ABD eyaletleri: Kaliforniya 40 milyon, Texas 29m, Florida 22m, New York 20m, Michigan 10m, Montana 1m, Wyoming 570 bin.

Tüm bu devletlerin sınırları içinde yaşayan halklara **Nation** adı verilmektedir. Bu kelimeyi Türkçeye önce *Millet*, sonra da *Ulus* diye çevirdik. Bu ikisini de çoğunlukla aynı anlamda kullanıyoruz. Mesela TBMM panosunda “Hakimiyet kayıtsız şartsız Milletindir!” yazdığı gibi, “Egemenlik koşulsuz Ulusundur!” diye de yazılmıştır. İngilizce bölümümüzde ders kitabını okuttuğumuz Andrew Heywood, ulus ile devlet arasındaki ilişkiyi şöyle açıklıyor: “A *nation* is a population with a certain sense of itself, a cohesiveness, a shared history and culture, and often (but not always) a common language. A *state* is a government structure, usually sovereign and powerful enough to enforce its writ.” Türkçesi: “**Ulus**, ortak bir tarih ve kültüre sahip, dayanışma içinde ve çoğu zaman ortak bir dili olan, belirli bir benlik (kimlik) duygusuna sahip bir nüfustur. **Devlet** ise umumiyetle egemen ve buyruklarını yürürlüğe sokabilecek güce sahip bir hükümet yapısıdır.”

Heywood bu tanımların ardından hemen şu soruyu soruyor: “Which came first, states or nations?” Tavuk mu yumurtadan çıkar, yumurta mı tavuktan? Önce devletler mi vardı, uluslar mı? Heywood’un cevabı şöyle: “Çoğu bilginler ulusların önce geldiğini varsayar, fakat birçok durumda devletler uluslarını yarattılar.” İlk modern uluslar arasında başlarda sayılan Fransızlar için şöyle diyor: “Paris, Fransa’yı meydana getirmek için, çoğu zaman kılıç sayesinde birçok bölgeyi birleştirdi. Sonra eğitim, dil ve merkezî idare sayesinde onlara *Fransızlığı* aşıladı. Fransız ulusu, Fransız devletinin yapay yaratımıdır. ... Uluslar gökten düşmezler, çeşitli nitelikteki insan ustalığı sayesinde meydana getirilirler.”1

Christopher Morris, modern devlet ile ulusun çoğu zaman birbirlerinin yerine kullanıldığını, bunun da olağan olduğunu söylüyor. Çünkü bu yeni yapı gerçekte bir ulus-devlet yahut devlet-ulus’tur. Modern devletin en öne çıkan niteliği egemenliktir (sovereignty). Eskiden krallar ülkeleri yönetse bile, egemenlikleri fiilen Kilise (Papalık) tarafından veya sembolik olarak Tanrı tarafından sınırlanıyordu. En az Hobbes’tan bu yana, modern devlet gücünü sadece kendinden alan bir aygıt olarak düşünülmektedir. Jean Bodin, 1576 yılında yazdığı *Devletin Altı Kitabı* başlıklı ünlü eserinde, egemenin yasaları yaptığını fakat kendisinin o yasalarla kayıtlı olmadığını söylüyordu. Kısacası, yasa egemen kralın buyruğu idi, yurttaşlara (tebaa) düşen de yasalara uymaktı. Fakat gerçekte tam savunduğu despotik yönetim değildi. Egemen monarkı sınırlayan daha yüce bir yasa vardı: buna Tanrı’nın irâdesi veya doğal yasa (*natural law*) diyebilirdik. Hobbes bu görüşü tamamen sekülerleştirdi: Egemenlik, cebrî gücün tekelindeydi ve bir tek yöneticiye aitti.2 Kendisinden sonra, bu yaklaşımın sekülerliği devam ettirildi, fakat egemen olarak kişi yerine daha soyut bir varlık olarak devlet kondu.

Devletler sadece kendi ülkelerinde nihaî güce sahip olmakla (iç egemenlik) kalmıyor, başka ülkelerden de bağımsız olduklarını, onların buyruğu ile hareket etmediklerini (dış egemenlik) iddia edegeldiler. Elbette bu sadece kâğıt üzerinde böyledir; günümüz devletlerinin büyük kısmı iç egemenliğe sahip olsa bile dış egemenliğe fiilen sahip değildir. Suudi Arabistan’ın ABD’den, Suriye’nin Rusya’dan bağımsız karar verebileceğine inanabilir miyiz? Fakat kuramsal olarak modern devlet, iç ve dış egemenliğe sahip güçlü bir siyasadır. Christopher Morris egemen modern devletin şu beş niteliği taşıdığını belirtiyor:

1. **Zaman ve mekânda süreklilik.** (a) Modern devlet, kurumları sürekliliğe sahip bir politik örgütlenme biçimidir; yönetimleri ve liderleri değişse de bu kurumlar devam eder. (b) Belirli ve kesin olarak diğerlerinden ayırılmış bir toprak parçasına sahiptir. (İmparatorlukların sınırları esnerdi; Tebriz bir Osmanlı’da olurdu, bir Safevî’lerde; Bağdat bir orda, bir burda...)
2. **Aşkınlık.** Modern devlet, gücü kendinde olan, hem yönetilenlerden hem de yönetenlerden üstün ve ayrı özel bir politik örgütlenme biçimidir. Devleti oluşturan organlar olarak hükümet, bürokrasi, yargıçlar, ordu.. kendi başlarına devleti oluşturmaz; onun araçlarıdır sadece. Devlet bunların hepsinin üstündedir.
3. **Siyasal Organizasyon.** Başta hükümet, yargıçlar, bürokrasi ve asker-polis olmak üzere, devlet eylemine aracılık eden kurumlar diğer politik kurum veya derneklerden ayrı ve görece merkezîleştirilmiş bulunmaktadır. Otorite ilişkileri hiyerarşiktir.
4. **Otorite.** Devlet, ülkesi içinde egemen ve nihaî siyasal otorite kaynağıdır. Ülke sınırları içinde meşru kuvvet kullanım hakkına sahiptir. Dünyadaki diğer devlerle ilişkilerinde ise bağımsızdır.
5. **Sadakat.** Devlet, üyelerinden (yöneticilerinden ve diğer güç sahiplerinden) ve ülkesinde daimî ikamet etmekte olan herkesten sadakat bekler. Bu sadakat aile, kabile, cemaat, lord (ağa), rahip, Papa veya İmparatora gösterilen sadakatten üstün olmalıdır. Devletin yasalarına itirazsız uyulmalıdır.3

**ULUSÇULUK VE ULUSLAR**

Millet veya Ulus, milliyetçilik (*ulusçuluk*) ile yakından ilintilidir. Heywood’a göre, “Milliyetçilik fikri Fransız Devrimi sırasında doğmuştur. Daha önceleri ülkeler ‘hükümdarlık’ veya ‘krallık’ olarak görülmekteydi. Bir ülke üzerinde yaşayanlar uyruk (*tebaa*) sayılıyordu. Siyasi kimlikleri herhangi bir milliyet veya yurtseverlik duygusundan çok bir hükümdara veya egemen hanedana bağlılıkla belirlenmekteydi. Milliyetçilik, ‘tahtın uyrukları’ anlayışını ‘Fransa’nın yurttaşları’na dönüştürdü.”4 David Miller’a göre, milliyetçiliğin üç çekirdek ögesi vardı: 1. Milletler gerçektir ve birbirlerinden farklıdır. Polonyalılar Almanlardan, Kanadalılar Amerikalılardan farklıdır. Bu fark her zaman çok iyi dile getirilemese de, bu fikre inanan çok sayıda insan vardır. 2. Bir millete mensubiyet, insanlara belirli haklar verir ve belirli yükümlülükler yükler. 3. Milletlik siyasal açıdan çok önemlidir; bir halka “kendi kaderini belirleme” hakkını ve gücünü verir. Onu dış zorlamalardan korur ve kendi geleceği hakkında karar vermesini sağlar.5

Bu anlamdaki millet (*nation*) kelimesini, Cumhuriyet öncesinde kullandığımız millet kelimesi ile karıştırmamak gerekir. Osmanlı döneminde millet şu iki anlamdan kullanılıyordu: 1. İbrahim milleti. Yani tek Tanrıya inanan Yahudi, Hıristiyan ve Müslümanlardan oluşan ve inançta atalarının Hz. İbrahim olduğuna inananlar. 2. Osmanlı bünyesindeki gayrımüslim dinî topluluklar: Rum, Yahudi, Ermeni gibi. Bunların her birine bir millet deniyordu. Mesela Ermenilerin yaygın ünvanı *millet-i sâdıka* idi (sadık millet). Bu nedenle, *nation* kelimesini Osmanlı sonrası için *ulus* olarak Türkçeleştirmek daha doğrudur; nasyonalizme de *ulusçuluk* demek yerindedir.

Avrupa’da ulus kavramı ilk ortaya çıktığında seçkinler için dar, avam kesimler içinse geniş bir topluluğu ifade ediyordu. Seçkinlerle avamın (sıradan halkın) dilleri bile farklıydı: Seçkinler çoğunlukla kendi ‘ulusal’ dilleri dışındaki bir yabancı dilde konuşurken, avam kendi ulusal dilini bile çoğu kez konuşamaz, yerel lehçeyle yetinirdi. Peter Burke, modern anlamda ulus (*nation*) teriminin erken modern Avrupa’da (1500-1800 ) ve daha öncesinde kullanılmadığını; kullanıldığı zaman ise çok farklı anlam veya kapsamları olduğunu belirtiyor: Dante, 14. yy başlarında ‘Floransa ulusu’ndan söz ediyordu, Makyavelli ise 16. yy başlarında Ghibelline ulusundan. (Bugün biri olsa olsa hemşeri, diğeriyse hizip diye nitelendirilebilir.) Edmund Spenser (1552-1599) ‘kuş ulusu’ hakkında yazıyor; Ben Jonson (1572-1637) ‘hukukçu ulusuna’ ateş püskürüyordu. Ulus kelimesi bugünkünden çok farklı bağlamlarda kullanılıyordu. Benedict Anderson, Ernest Gellner, Eric Hobsbawm gibi çağdaş ‘modernist’ kuramcılara göre, 19. yüzyıl öncesi siyasî toplulukları için ulus kelimesini kullanamayız. Ulusal bilinç esas olarak bir 19. yüzyıl olgusudur. Ulus, ulusçuluk ideolojisinin eseridir. Ulusçuluk ise *ulusal bilinç* ve *standart bir dil* gerektirir ki, bunlar demiryolu ve günlük gazete gibi ulaşım/iletişim araçları olmadan var olamazdı. Thiesse haklı olarak “ulusal dillerin fabrikasyonu” ifadesini kullanacak kadar ileri gidiyor. “Uluslar, dilleriyle beraber, tıpkı otomobil veya kravat gibi, imal edildiler!” diyor.6

**Modernist** (cedîdciler) diye adlandırılan ve ulusu “yeni bir icat” sayan bu yazarların tam karşısında **Primordialist** (kadîmciler) olarak bilinen ve ulusu, kökleri tarihin derinliklerinde olan insan toplulukları kabul eden bir grup bulunuyor. En önemli temsilcisi Anthony D. Smith olan bu düşünürlere göre, “ulusların kökleri ortak bir kültürel mirasa ve dilin içine gömülüdür.” Bu ortak miras ve dil, devletin oluşumundan çok daha öncelere uzanır. Buna karşılık, bu etnik ve kültürel miras, ancak 1789 sonrası siyasî egemenlik bilinciyle birleşince modern devletler ortaya çıkabildi. Bu buluşma Avrupa’da 19. yy, Asya ve Afrika’da ise ancak 20. yüzyılda gerçekleşebildi.7 Modernistlerden Benedict Anderson modern ulusu “muhayyel bir cemaat” olarak adlandırdı. Muhayyel, hayal edilmiş demek. “Eğer uluslar var iseler, bunlar bizim için eğitim, kitle iletişim araçları ve bir siyasal toplumsallaşma süreciyle inşâ edilmiş hayalî yapay olgular olarak vardır.”8

Yukarıdaki modernist-primordialist ikiliğin dışında kalan bir başka önemli düşünüre (Peter Burke) göre, asıl önemli olan, modern ulusu inşâ eden inançtır. Ulusal bilinç, temelde kendi toplumunun “seçkin” ve “benzerlerinden üstün” olduğuna inanmaktır ve bu inanç Protestanlığın eseridir. Protestanlığın yayılmasıyla beraber İncil iki yüzyıl içinde elliden fazla dile çevrildi. Laik (yani Kilise dışı) insanların İncil okumalarının sonuçlarından biri, “seçilmiş kavim” fikrinin yayılması ve bir takım ulusal anlatılara dahil edilmesi oldu. John Lyly, İngiltere’yi “yeni bir İsrail”, İngilizleri ise “seçilmiş ve özel bir halk” olarak adlandırdı. Milton, “bu Ulus, bütün diğerlerinden öncedir” diyor ve ekliyordu: “Tanrı kendini ilk olarak İngiliz kullarına gösterdi.” Modern Hollanda’yı oluşturan yedi kuzeyli eyalet, Habsburg imparatoru II. Felipe’den bağımsızlıklarını ilan ettiklerinde, ülkelerini İncil lisanıyla “yeni bir Siyon” diye nitelendirdiler.9 Kısacası, modern ulus ve ulusçuluk anlayışı, aslında Hıristiyanî bir anlayışın sekülerleştirilmesinden türemiş gibidir.

Ulusçuluğun Avrupa halklarına en büyük yararı, sayısız dağınık siyasayı bir araya toplayarak çok daha güçlü devletler meydana getirmesidir. Kapitalist gelişmenin mantığı, feodal sınırlamaların kalkmasını gerektiriyordu. Kapitalizmin temel işleyiş yasalarından biri, yüksek ve sürdürülebilir kârlılık için, “işletmelerin ölçeğini büyütme” ihtiyacıydı. Büyük şirket ölçeği, engelsiz büyük bir pazar gerektiriyordu. Onyedinci yüzyıl Batı Avrupa’sına damgasını vuran Merkantilist politikalar, her biri kendi küçük pazarına hükmeden feodal siyasaları parçalayıp, büyük kapitalist pazarların garantörü olacak yeni devlet yapılanmalarını teşvik etti. Sonradan ulus-devlet (*nation state*) adını alacak olan bu *devlet-uluslar*, yaklaşık 1600 küçük Avrupa eyaletinden, 30 dolayında küçük, ortaboy ve büyük siyasî organizasyon meydana getirdi. (Ve 20. yüzyıl ortalarından itibaren, bu ulus devletler bir tek büyük *Birleşik Avrupa Devleti* veya *Avrupa Birliği* kurma arayışına girdiler.) Bir karşılaştırma yapacak olursak; aynı zaman diliminde (1500-1900), bizim tarihimizin gelişme mantığı Avrupa tarihinin tam aksi yönünde seyretti. Bölgemizdeki büyük ölçekli bir siyasi organizasyon (*Osmanlı Devleti*), sanayi devrimine intibak edememekten kaynaklanan zorunlu bir geriçekilişle 30 kadar ulus-devlete bölündü. Osmanlı bünyesinden çıkan bu yeni siyasî oluşumlara yakıştırdığımız “ulusal-devlet” etiketi tarihsel bir yanılsamadır. Batılı tarzda ulus olmaya çabalasalar da *hiçbiri* başarılı olamamıştır.10

Kapitalizmin ihtiyacı olan ulus-devletin ‘bilincinin’ oluşabilmesi içinse en gerekli şart, *ortak hafıza kaybı* idi. Yani bir ulusun oluşabilmesi için, onu oluşturan küçük sosyal birimler özellikle yakın tarihlerini unutmalı; mitlerini, inançlarını, kahramanlarını yeni baştan (ve daha büyük bir ölçekte) “üretmeliydiler”. Yakın tarihin bilinçli tasfiyesinden oluşan boşluk, uzak tarihten devşirilen malzeme ile dolduruldu. Avrupa’nın yeni uluslarının inşâ sürecinde, yerel tarihlerin izleri mümkün olduğunca silinerek, onların yerine Yunan-Roma tarihinden mitler ve kahramanlar konuldu. Almanlar Yunan-Roma mirasıyla yetinmeyip, mit transferi için İran ve Hindistan’a kadar uzandılar. Yirminci yüzyılda ise Türkiye, Irak, Mısır gibi yeni uluslar mit transferi için Eti, Sümer, Babil ve Mısır uygarlıklarına kadar gitme ihtiyacı hissettiler. Türkiye’nin 1930’larda kurulan iktisadî devlet işletmelerine Etibank, Sümerbank gibi isimlerin verilmesi gelişigüzel değildir.
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**ANAYASA VE HAKLAR**

**Dr. Mustafa ÖZEL**

ANAYASA, ülke yönetiminin çeşitli kurumlarının görev, yetki ve işlevlerini oluşturmayı; bu kurumlar arasındaki ilişkileri düzenlemeyi ve DEVLET ile BİREY arasındaki ilişkiyi tanımlamayı amaçlayan yazılı ve yazılı olmayan kurallar dizisidir. Yazılı (yasal) ve yazılı olmayan (teamülî) kurallar arasındaki denge sistemden sisteme değişmektedir.

Anayasa terimi aynı zamanda, dar anlamda, amacı önemli anayasal hükümleri kanunlaştırmak olan tekil bir buyurgan belgeyi (ülkenin yazılı Anayasa’sını) ifade etmek için kullanılır. Bu anlamda ANAYASA, ülkenin en üstün yasasıdır. Bütün diğer yasalar onunla uyumlu olmak zorundadır. Hazırlayıcılarının güç ve irâdelerine göre anayasalar monarşik veya cumhuriyetçi, üniter veya federal, parlamenter veya başkanlık sistemine dayalı bir yönetim öngörebilir. Andrew Heywood’a göre, anayasaların başlıca işlevleri şunlardır:

1. Devlet kurumlarını yetkilendirmek.
2. Birleştirici değerler ve hedefler oluşturmak.
3. Yönetimin istikrarını sağlamak.
4. Özgürlüğü korumak.
5. Rejimleri meşrulaştırmak.1

Demokratik bir devlet, kuvvetler ayırımına (*separation of power*) dayanır. Demokratik sistemin başlıca üç kuvveti vardır:

1. Yasama (Kanun yapma gücü.)
2. Yürütme (İcra gücü.)
3. Yargı (Bağımsız mahkemeler.)

Anayasaların hazırlanma amacı ve felsefesi çok önemlidir. Adında ‘Demokratik’ kelimesi geçen çok sayıda ülkenin anayasaları, maalesef hiç de demokratik içerikli değildir. Her anayasanın genellikle kısa bir giriş kısmı vardır. İngilizcede *Preamble*, Türkçede *Başlangıç* veya *Dibace* olarak anılan bu girişte, anayasa yapıcıların demokratik hedef ve niyetleri açıkça sergilenir. Bu girişlerin bir kısmı birkaç cümle, pek çoğu da birkaç sayfa olur. Pek az istisna ile, dibace ne kadar uzunsa, anayasa o kadar berbat demektir! Dibacelerin şâhı ise hiç şüphesiz “We, the People...” diye başlayan ABD anayasasının girişidir: “We the people of the United States, in order to form a more perfect Union, establish Justice, insure domestic Tranquility, provide for the common defence, promote the general Welfare, and secure the Blessings of Liberty to ourselves and our Posterity, do ordain this Constitution for the United States of America.”

Türkçe söyleyelim: “Biz, Birleşik Devletler halkı, daha mükemmel bir Birlik yaratmak, Adaleti sağlamak, ülke içinde Huzuru güvence altına almak, ortak savunmayı gerçekleştirmek, genel Refahı artırmak ve Özgürlüğün nimetlerini kendimize ve gelecek kuşaklara sağlamak için bu Amerika Birleşik Devletleri Anayasası’nı takdir ve tesis ediyoruz.” Anlıyoruz ki, Anayasa şu altı hedefi gerçekleştirmek için tasarlanmıştır: Birlik, Adalet, Huzur, Savunma, Refah ve Özgürlük. Türkçesi 41, İngilizce orijinali 52 kelime.

Buna karşılık Suriye anayasasının dibacesi tam 548 kelime ve şöyle başlıyor: “İnsanoğlunun mirasının bir parçası olan Arap uygarlığı uzun tarihi boyunca, iradesini kıracak ve onu sömürgeci boyunduruğu altına alacak büyük meydan okumalarla yüzyüze kaldı; fakat o daima, medeniyet kurucu rolünü gerçekleştirirken kullandığı yaratıcı yetenekleri sayesinde ayağa kalkmasını bildi. Suriye Arap Cumhuriyeti, Arap kimliğiyle ve halkının Arap ulusunun bir parçası olduğu gerçeğiyle gurur duymaktadır. ...” Haydi bir de Mısır anayasasına bakalım: Dibacesi, Suriye’ninkinin yaklaşık iki misli. Besmeleden sonra şu cümleyle başlıyor: Mısır, Nil’in hediyesidir; Mısırlıların da insanlığa hediyesidir! (Aman Allah’ım, şu budala Amerikalılar, ne Missisippi’den söz ediyorlar anayasalarında, ne Missouri’den. Bunların her biri Nil’den sadece 500 mil kadar kısadır; ayrıca Yukon, Rio Grande, Arkansas, Colorado nehirlerini ilave edersek, ortaya muazzam bir su dünyası çıkar!) Nil’den sonraki cümle ise tam ömürlük: Emsalsiz konum ve tarihinden ötürü, Mısır’ın Arap ulusu tüm dünyanın kalbidir. Sonra kahramanlara geçiliyor dibacede ve Kavalalı Mehmet Ali Paşa’dan Ahmet Orabi, Mustafa Kamil, Muhammed Ferid, Saad Zaglul, Mustafa Nahhas, Talaat Harb, Cemal Abdünnasır, Enver Sedat isimleri, birer paragraflık izahatla anılıyor. (Gariban Amerikalılar ne George Washington’dan söz ediyorlar anayasalarında, ne Abraham Lincoln’den!) Ancak 700 kelime sonra sıra “tüm dünyanın kalbi” olan basit Mısır yurttaşına geliyor: “Bu anavatanda her yurttaşın güvenlik içinde yaşama hakkı olduğunu inanıyoruz.”2 Bence Birleşmiş Milletler’de her devlet diğerine şöyle deme hakkına sahiptir: Bana anayasa dibaceni göster, sana ne kadar demokrtik olduğunu söyleyeyim!

Anayasaların ilk maddeleri genel olarak devletin yönetim biçimine ve kuvvetler ayırımının uygulamada nasıl gerçekleştirileceğine dairdir. Sınavda dibace ve ilk birkaç maddenin yazımına dair soru gelme ihtimali çok yüksektir!

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ ANAYASASI**

**BAŞLANGIÇ** (DİBACE)

Türk Vatanı ve Milletinin ebedi varlığını ve Yüce Türk Devletinin bölünmez bütünlüğünü belirleyen bu Anayasa, Türkiye Cumhuriyetinin kurucusu, ölümsüz önder ve eşsiz kahraman Atatürk’ün belirlediği milliyetçilik anlayışı ve onun inkılap ve ilkeleri doğrultusunda;

Dünya milletleri ailesinin eşit haklara sahip şerefli bir üyesi olarak, Türkiye Cumhuriyetinin ebedi varlığı, refahı, maddi ve manevi mutluluğu ile çağdaş medeniyet düzeyine ulaşma azmi yönünde;

Millet iradesinin mutlak üstünlüğü, egemenliğin kayıtsız şartsız Türk Milletine ait olduğu ve bunu millet adına kullanmaya yetkili kılınan hiçbir kişi ve kuruluşun, bu Anayasada gösterilen hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmiş hukuk düzeni dışına çıkamayacağı;

Kuvvetler ayrımının, Devlet organları arasında üstünlük sıralaması anlamına gelmeyip, belli Devlet yetki ve görevlerinin kullanılmasından ibaret ve bununla sınırlı medeni bir işbölümü ve işbirliği olduğu ve üstünlüğün ancak Anayasa ve kanunlarda bulunduğu;

Hiçbir faaliyetin Türk milli menfaatlerinin, Türk varlığının, Devleti ve ülkesiyle bölünmezliği esasının, Türklüğün tarihi ve manevi değerlerinin, Atatürk milliyetçiliği, ilke ve inkılapları ve medeniyetçiliğinin karşısında korunma göremeyeceği ve laiklik ilkesinin gereği olarak kutsal din duygularının, Devlet işlerine ve politikaya kesinlikle karıştırılamayacağı;

Her Türk vatandaşının bu Anayasadaki temel hak ve hürriyetlerden eşitlik ve sosyal adalet gereklerince yararlanarak milli kültür, medeniyet ve hukuk düzeni içinde onurlu bir hayat sürdürme ve maddi ve manevi varlığını bu yönde geliştirme hak ve yetkisine doğuştan sahip olduğu;

Topluca Türk vatandaşlarının milli gurur ve iftiharlarda, milli sevinç ve kederlerde, milli varlığa karşı hak ve ödevlerde, nimet ve külfetlerde ve millet hayatının her türlü tecellisinde ortak olduğu, birbirinin hak ve hürriyetlerine kesin saygı, karşılıklı içten sevgi ve kardeşlik duygularıyla ve "Yurtta sulh, cihanda sulh" arzu ve inancı içinde, huzurlu bir hayat talebine hakları bulunduğu;

FİKİR, İNANÇ VE KARARIYLA anlaşılmak, sözüne ve ruhuna bu yönde saygı ve mutlak sadakatle yorumlanıp uygulanmak üzere. TÜRK MİLLETİ TARAFINDAN, demokrasiye aşık Türk evlatlarının vatan ve millet sevgisine emanet ve tevdi olunur.

# BİRİNCİ KISIM: GENEL ESASLAR

*I. Devletin şekli*

**Madde 1 –**Türkiye Devleti bir Cumhuriyettir.

*II. Cumhuriyetin nitelikleri*

**Madde 2 –**Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir.

*III. Devletin bütünlüğü, Resmî dili, bayrağı, milli marşı ve başkenti*

**Madde 3 –**Türkiye Devleti, ülkesi ve milletiyle bölünmez bir bütündür. Dili Türkçedir.

Bayrağı, şekli kanununda belirtilen, beyaz ay yıldızlı al bayraktır.

Milli marşı "İstiklal Marşı"dır.

Başkenti Ankara'dır.

*IV. Değiştirilemeyecek hükümler*

**Madde 4 –**Anayasanın 1 inci maddesindeki Devletin şeklinin Cumhuriyet olduğu hakkındaki hüküm ile, 2 nci maddesindeki Cumhuriyetin nitelikleri ve 3 üncü maddesi hükümleri değiştirilemez ve değiştirilmesi teklif edilemez.

*V. Devletin temel amaç ve görevleri*

**Madde 5 –**Devletin temel amaç ve görevleri, Türk milletinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmaktır.

*VI. Egemenlik*

**Madde 6 –**Egemenlik, kayıtsız şartsız Milletindir.

Türk Milleti, egemenliğini, Anayasanın koyduğu esaslara göre, yetkili organları eliyle kullanır.

Egemenliğin kullanılması, hiçbir surette hiçbir kişiye, zümreye veya sınıfa bırakılamaz. Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasadan almayan bir Devlet yetkisi kullanamaz.

*VII. Yasama yetkisi*

**Madde 7 –**Yasama yetkisi Türk Milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisinindir. Bu yetki devredilemez.

*VIII. Yürütme yetkisi ve görevi*

**Madde 8 –**Yürütme yetkisi ve görevi, Cumhurbaşkanı tarafından, Anayasaya ve kanunlara uygun olarak kullanılır ve yerine getirilir.

*IX. Yargı yetkisi*

**Madde 9 –**Yargı yetkisi, Türk Milleti adına bağımsız ve tarafsız mahkemelerce kullanılır.

*X. Kanun önünde eşitlik*

**Madde 10 –**Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.

Kadınlar ve erkekler eşit haklara sahiptir. Devlet, bu eşitliğin yaşama geçmesini sağlamakla yükümlüdür. Bu maksatla alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı olarak yorumlanamaz.

Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz.

Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz.

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.

*XI. Anayasanın bağlayıcılığı ve üstünlüğü*

**Madde 11 –**Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır.

Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz.
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